

**Решение № 7287 от 27.12.2012 г. по адм.д. № 5346/2012 г. на Административен съд – София**

Чл. 63 ЗАНН

Чл. 63, ал. 1 ЗАНН

Чл. 57, ал. 1, т. 1 ЗСБТ

Чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗСБТ

Чл. 57, ал. 2 ЗСБТ

Чл. 59, ал. 1 ЗСБТ

Чл. 59, ал. 1, т. 1 ЗСБТ

Чл. 59, ал. 2 ЗСБТ

Чл. 59, ал. 2, т. 1 ЗСБТ

Чл. 65, ал. 1 ЗСБТ

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата/ДКСБТ/ - С. против решение от 20.04.2012г. на Софийски районен съд, НК, 104-ти състав, постановено по НАХД № 18723/2011г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 02741/07.09.2011г. на Председателя на ДКСБТ, с което на А.Ц. Л. са наложени три административни наказания „глоба „в размер на 400 лв. всяка от тях поотделно.

Касаторът твърди, че атакуваното решение е постановено в нарушение на материалния закон. Навежда доводи, че неправилно районният съд е дал вяра само на показанията на доведения от нарушителя свидетел, като напълно е игнорирал показанията на актосъставителя и свидетеля по акта. Счита, че с оглед доказателствата по делото е напълно установено по безспорен и несъмнен начин извършеното от Л. нарушение, като подчертава, че за същото такова Л. има влезли в сила две наказателни постановления, обективиращи фактическа обстановка сходна с настоящата. Иска отмяна на решението респ. потвърждаване на наказателното постановление.

В с.з., касаторът се представлява от адв. С., който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът – А. Ц. Л., редовно призован се представлява от адв. М., която оспорва жалбата като неоснователна.

Участващият в съдебното производство прокурор от Софийска градска прокуратура касационната жалба, счита, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС следва да бъде отменено.

Административен съд, С. град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН и от надлежна страна.

При разглеждането ѝ по съществуването на спора и след проверка на съдебния акт съгласно чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1 от ЗАНН, настоящият касационен състав намира следното:

С атакуваното решение, Софийски районен съд е осъществил съдебен контрол за законосъобразност по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН на наказателно постановление №02741/07.09.2011г. на Председателя на ДКСБТ, с което на А. Л. наложени три административни наказания "глоба" от по 500 лв. всяко за извършени нарушения по чл.57, ал.1, т.1 и 3 и по чл. 59, ал.1 и ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата /ЗСБТ /.

Така постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно, тъй като на първо място видно от диспозитива на същото се отменя НП № 02741/07.09.2011г., с което са наложени две административни наказания „глоба“ от по 500 лв. всяко на основание чл.65, ал.1 ЗСБТ, докато видно от диспозитива на самото НП се касае за наложени три административни наказания „глоба“ от по 400 лв. всяка от тях, което е достатъчно основание за отмяна.

Освен това настоящата инстанция намира, че след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, доколкото това може да стане ясно от обжалваното решение, съдът е приел, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него Практическа обстановка е неправилно отразена, което води от своя страна до неправилна квалификация и на вмененото на Л. нарушение.

За да отмени наказателното постановление, съдът, в решаващият си състав е приел отправна страна, че А. Ц. Л. не е извършил продажби на територията на тържище[фирма], каквото нарушение му е вменено, а е купувал стока, която впоследствие ще доставя на трети лица. В мотивите си съда е дал ясно да се разбере, че е дал вяра само и единствено на показанията на доведения от нарушителя свидетел Г., като не е дал вяра на показанията на свидетелите Т. и А., тъй като с оглед зависимостта им от наказващия орган са дали необективни показания.

Така постановеното решение, настоящата инстанция намира за неправилно.

Безспорно е установено от фактическа страна, че при извършената на А. Ц. Л. проверка на 21.07.2011г. в [населено място], [улица], на територията на стоково тържище [фирма], било установено, че същият е продавал на едро налични хранителни стоки от паркомясто № 129 на

територията на тържището, като по времена проверката извършвал продажби на едро на праскови , общо 220 кг., като за посочената стока продавачът не съхранява и не предоставя на мястото на извършване на продажбите документи, удостоверяващи качеството, произхода и собствеността на стоката.

Горната фактическа обстановка безспорно се доказва от показанията на разпитаните по делото свидетели - Т. и А., които съдят кредитира като единни и непротиворечиви, без съмнения за заинтересованост с оглед професионалната им обвързаност с административно – наказващия орган. По-скоро неясни са обясненията на свидетеля Г., които настоящата инстанция намира за необективни с оглед близките му отношения с извършителя Л.. Освен тези показания, ответникът по касационната жалба не е представил в хода на първоинстанционното производство каквито и да било доказателства , за да обори констатациите в АУАН респ. оспорваното НП , поради което настоящата инстанция намира за безспорно установено, че Л. е извършил описаните в акта и НП нарушения. На първо място не се спори и от нарушителя Л., че същият е ползвал паркомясто № 129 срещу съответното заплащане, като нарушителят не е представил доказателства в какво качество се е намирал на това паркомясто, както и какво е правил при изложената за продажба стока, а именно 220 кг. Праскови, които продавал на едро. По делото не са представени от страна на Л. и съответните документи удостоверяващи качествените характеристики, произхода и собствеността на стоката.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗСБТ, продавачът на стоковото тържище е длъжен да представя на купувачите документи, удостоверяващи качествените характеристики , произхода и собствеността на стоката. Съгласно ал. 2 на същия член продавачът на стоковото тържище е длъжен да съхранява и предоставя документите по ал. 1 на мястото на извършване на продажбите. Това означава, че подконтролният субект трябва да има на разположение във всеки момент в себе си документ, съдържащо писаната информация. При проверката от страна на представителите на ДКСБТ са били изискани горните документи, но такива не са били представени до края на проверката.

Освен това липсват доказателства за регистриране и отчитане на извършваните от Л. продажби, а именно дневник за регистриране на сключените от него на тържището сделки , както и касов апарат, касова книга и фактура за извършените продажби, което безспорно представлява нарушение на чл.59, ал.1 и ал.2 от ЗСБТ.

Според императивната норма на чл. 59, ал. 1 от ЗСБТ всеки продавач на стоково тържище е длъжен да регистрира сключените от него тържищни сделки в специален дневник, в който вписва вида и количеството на стоките по сключените сделки, качеството им, платената цена, начина на плащане. При проверката проверяващите не установяват воденето дневник, в който да се вписват посочените данни.

Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗСБТ всеки продавач на тържище е длъжен да издава фактура за всяка сключена на тържището сделка, а в случаите на плащане в брой се издава и касова бележка от регистриран електронен касов апарат с фискална памет.

Неиздаването на фактура, а в определените от закона случаи и на касова бележка, като деяние осъществява състава на административното нарушение по чл. 59, ал. 2 от ЗСБТ.

С бездействието си А. Ц. Л. осъществява съставите на формалните деяния по чл. 57, ал. 2, във връзка с чл. 57, ал. 1, т. 1 и 3 и чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от ЗСБТ, с което нарушава установения правен ред и реда на държавно управление в страната.

Следователно с оглед горното, настоящата инстанция намира вменените на А. Л. нарушения на чл.57, ал.1, т.1 и т.3 от ЗСБТ, чл.59, ал.1 и ал.2 от същия закон за безспорно установени и извършени от Л., поради което решението на районния съд следва да бъде отменено като неправилно и вместо него Административен съд – София–град, VI – ти състав следва да постанови друго, с което да потвърди изцяло НП №02741/07.09.2011г. на Председателя на ДКСБТ като правилно и законосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, Административен съд, С .–град, VI касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ Решение от 20.04.2012г. на Софийски районен съд, НК, 104-ти състав, постановено по НАХД № 18723/2011г. и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 02741/07.09.2011г. на Председателя на ДКСБТ, с което на А. Ц . Л. на основание чл.65, ал.1 ЗСБТ са наложени три административни наказания „глоба“, в размер на 400 лв. всяка от тях поотделно, за извършени нарушения по чл. чл.57, ал.1, т.1 и т.3 от ЗСБТ , чл.59, ал.1 и ал.2 от същия закон.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЧЛЕНОВЕ:**